

## Tussenevaluatie evenementenbeleid

Onderstaand de reactie van PAL ten behoeve van de tussenevaluatie evenementen sinds 2022

### Algemeen

Hoewel het hier een tussenevaluatie van het evenementenbeleid betreft waarbij de focus ligt op de evenementen sinds 2022 kan onze reactie niet los worden gezien van het goedgekeurde en vastgestelde Evenementenbeleid Leiden 2020. Alvorens in te gaan op de specifieke vragen van Tom van Dalen inzake de tussenevaluatie evenementenbeleid willen we in deze reactie allereerst onze reflectie geven op het "Protocol voor nadere regels voor de organisatie van evenementen in parken in Leiden" en het "Overleg met, en informeren van wijkverenigingen", zoals beschreven in de bijlagen 4 en 5 van de hierboven vermelde beleidsnota. Onze beoordeling van de stand van zaken ten aanzien van de daarin opgenomen ambities en voornemens is wat ons betreft de graadmeter voor onze input bij deze tussenevaluatie.

### Ambities

#### [Onderscheidend aanbod, passend bij het profiel van Leiden 'stad van ontdekkingen'](#)

In de nota wordt aangegeven dat een belangrijk criterium bij de vergunningverlening voor een evenement/activiteit is dat er sprake is van een onderscheidend aanbod dat passend is bij het profiel van Leiden als 'stad van ontdekkingen'. Helaas moeten we vaststellen dat het merendeel van de evenementen waar wij in onze wijk mee te maken krijgen vooral ingegeven zijn door een economisch motief bij de organisator en dat er van een onderscheidend aanbod en 'passend bij de stad' niet of nauwelijks sprake is.

#### [Balans tussen levendigheid en leefbaarheid](#)

Een kreet die her en der terugkeert in het beleid is de balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Wij kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken dat de levendigheid het hier nog altijd wint van de leefbaarheid. Het in de nota genoemde 'binnenstedelijke wooncomfort' van direct omwonenden blijkt in de meeste situaties ondergeschikt aan het feest voor de bezoekers die veelal van buiten het stadscentrum komen en die bij klachten van de buurt als eerste overal op Sociale Media roepen dat deze mensen niet moeten zeuren omdat ze nu eenmaal in de stad wonen.

Met name op het Garenmarktplaatsplein is het organiseren van een muziekfeest met het toegestane maximum geluidsniveau niet of nauwelijks haalbaar, zo erkent ook de Omgevingsdienst. Het risico dat voor een 'fijne beleving' het geluidsniveau (tussen de metingen van de Omgevingsdienst) wordt opgeschroefd is realistisch en leidt bij de direct omwonenden telkenmale tot grote ergernis. Dat organisatoren soms zelf besluiten om daarom dan maar letterlijk de stekker eruit te trekken bleek nog tijdens de laatste ELCID-muziekbijeenkomst op het plein waar al na een paar tellen de organisator aangaf dat met het toegestane niveau geen voor de gecontracteerde bands acceptabel optreden mogelijk was. Wellicht moeten we constateren dat dit feitelijk geldt voor alle muziekevenementen van categorie 2A en niet alleen voor de inmiddels 'verboden' evenementen vanaf categorie 2B.

#### [Duurzaam en inclusief](#)

PAL is zeer verheugd dat de gemeente heeft ingezet op meer duurzaamheid en inclusiviteit. Dat op alle evenementen voortaan Ecoglazen verplicht zijn is een grote vooruitgang in het kader van duurzaamheid en het leidt tot veel minder zwerfval in de buurt. Wel hebben wij er ons over verbaasd dat een evenement als het **Wijnfestival** in 2023 een ontheffing heeft gekregen voor het gebruik van Ecoglazen. Bij navraag is ons gebleken dat het gebruik van 'gewone' wijnglazen was toegestaan van-

wege de 'beleving'. Dat dit heeft geleid tot minder fijne belevingen van mensen en dieren die zich later hebben verwond aan het kapot getrapte dunne glas dat her en der verspreid lag op het gras (en waarvan de resten aantoonbaar niet zijn opgeruimd door de organisator) is blijkaar ondergeschikt. Ons pleidooi is derhalve ook bij eventuele volgende edities van dit evenement het gebruik van plastic glazen te verplichten. Te meer daar er tegenwoordig plastic glazen in de handel zijn die ook in het gebruik niet te onderscheiden zijn van echt glas. Kosten mogen hierbij geen rol spelen omdat duurzaamheid en veiligheid altijd dienen te prevaleren boven economisch gewin dan wel een er met de haren bijgesleept argument als 'beleving', waar veel bezoekers na een paar alcoholische consumpties nauwelijks meer mee bezig zijn.

## Locatieprofiel Garenmarktplein

- Impact van evenementen

Een van de meest kwetsbare en misschien wel de kwetsbaarste evenementenlocatie in de stad is het Garenmarktplein. Zowel de bodembedekking (merendeels gras) als de veelal slecht te isoleren woningen die dicht op het plein staan zijn hierbij belangrijke factoren. Daarnaast ligt het driehoekige plein ingesloten tussen de woningen waarvan de muren als klankkast fungeren en weerkaatsing van het geluid veroorzaken.

Na de herinrichting is volgens oud-verantwoordelijk wethouder Spijker primair sprake van een plein om te recreëren dat **ook** als evenementenlocatie kan fungeren. Bij de ingebruikname van het plein als evenementenlocatie is afgesproken om samen met de gemeente, wijkvereniging en een aantal potentiële gebruikers van het plein te komen tot een locatieprofiel voor het Garenmarktplein. Bij deze bijeenkomsten heeft de wijkvereniging zich meermaals op het standpunt gesteld dat bij de keuze voor de evenementen gekeken moet worden naar **wat het plein en de omgeving aankunnen**.

Daarbij zijn ons inziens twee factoren van belang die bij de keuze voor een evenement **in samenhang** beoordeeld moeten worden om de impact van het evenement op de locatie te bepalen. Dat zijn de DUUR van het evenement en de BELASTING van het evenement op de omgeving waarbij de weersgesteldheid en de periode van het jaar van grote invloed zijn op de belastbaarheid van het gras. Wanneer langs deze maatlat naar evenementen gekeken wordt dan is wat ons betreft duidelijk dat een aantal in de afgelopen periode vergunde evenementen niet vergund had moeten worden. De huidige toestand van het Garenmarktplein is daar het levende bewijs van.

Evenementen waar het publiek in groten getale op af is gekomen (zoals bijvoorbeeld Koningsnacht en het feest op 2 oktober) zorgen vanwege de grote massa voor een te grote impact op de bedekking van het plein, zeker omdat mensen er niet alleen maar op staan maar er ook veel beweging is (lopen, dansen, springen). Evenementen waarbij de weersomstandigheden slecht zijn (regen, vorst, sneeuw) zorgen daarbij voor een extra kwetsbare bodembedekking, zeker wanneer deze onbeschermd is. Evenementen van lange duur zoals de Nostalgische Kermis tijdens de WinterWonderWeken (WWW) zorgen daarnaast vanwege de voortdurende lokale belasting gedurende langere tijd voor onherstelbare schade in de vorm van olifantenpaden (bijvoorbeeld rond de attracties). Zeker wanneer sprake is van een evenement met een lange duur in combinatie met **voorspelbaar** slechte weersomstandigheden, zoals de voornoemde winterkermis, is het risico op onherstelbare schade levensgroot aanwezig. Daarnaast is gebleken dat de in de beleidsnota (bijlage 4) voorgestelde oplossingen bij verschillende weertypes onvoldoende zijn gebleken om het plein in een aanvaardbare conditie te houden. Dit heeft enerzijds te maken met het niet naleven, controleren en handhaven van de voorschriften (gebruik rijplaten, rijden van heftrucks over onbeschermd gras, gebruik specifiek grasbanden etc.) door gebruiker en gemeente maar ook met het ontbreken van afdoende bescherming van de ondergrond (bijvoorbeeld de verplichting voor evenementenorganisatoren om cassettevloeren of een verplaatsbare mat te gebruiken op het gehele terrein).

Daarnaast moet helaas worden geconstateerd dat ook de afspraken met de gemeente over onderhoud van het gras voorafgaand aan een evenement en herstel van het plein na afloop van een evenement niet of nauwelijks worden nageleefd terwijl bij een ieder bekend is dat dit voor het behoud van een goed grasveld cruciaal is.

- [Adempauze tussen twee evenementen](#)

Een andere afspraak uit het verleden is dat tussen twee evenementen op het plein gedurende minimaal 1 weekend geen evenement wordt toegestaan. Dit om bewoners en de graslaag 'rust' te geven en om onderhoud aan het gras te kunnen plegen om het in goede conditie te brengen/houden. Deze afspraak wordt geschonden door de nostalgische kermis gedurende meerdere weken achtereen op het plein toe te staan. De 'truc' die hierbij wordt uitgehaald is dat nu ineens deze activiteit wordt aangehaald als 1 evenement terwijl in de evenementenkalender elke afzonderlijke dag meetelt. Ten tijde van de gemaakte afspraak was duidelijk dat de geest van die afspraak was om na een weekend met een evenement een weekend geen evenement te hebben om voornoemde reden. Tot het moment dat de nostalgische kermis haar intrede deed is dit ook steeds zo naar volle tevredenheid van alle omwonenden uitgevoerd. Nu de kermis over meerdere weken is geprogrammeerd past dit evenement niet meer binnen (de geest van) die afspraken uit het verleden en wordt ons inziens een list verzonnen om het toch weer mogelijk te maken de langdurige activiteit te vergunnen. Op die manier jaag je hoe dan ook bewoners tegen je in het harnas en raak je als lokale overheid het toch al broze vertrouwen ook op dit punt weer kwijt. PAL pleit er nogmaals voor om het weekend rust tussen twee evenementen te herstellen conform de aard van de eerder gemaakte afspraken tussen wijkvereniging en lokaal bestuur. Te meer daar een langdurig evenement vanwege de impact op deze locatie helemaal ongeschikt is, zo heeft de erfenis van de laatste nostalgische kermis wel laten zien. Tevens adviseren wij om de definitie van het begrip 'evenement' in relatie tot de bepaling 'weekend tussen twee evenementen' uit de evenementennota te verduidelijken. In de huidige APV wordt namelijk niets gezegd over de duur van een evenement. Om discussie in de toekomst te voorkomen zou een omschrijving helpen die niet voor meerdere uitleg vatbaar is.

- [Evenementencategorieën](#)

Eenzelfde onduidelijkheid constateren wij ook bij de categorisering van evenementen, met name binnen de categorie 1. Dat zijn volgens de APV alle evenementen met alleen onversterkte muziek en alle evenementen met versterkte muziek (met een beperking in het geluidsniveau).

In de praktijk is hier naar onze mening de hand mee gelicht. Evenementdagen waarbij volgens afspraak geen versterkte muziek zou worden geproduceerd zijn niet meegeteld in het totaal aantal te vergunnen dagen (zoals bijvoorbeeld bij de nostalgische kermis in 2022) terwijl in de praktijk is gebleken dat ook op die dagen wel degelijk versterkte muziek ten gehore werd gebracht. Blijkbaar is daar tijdens het evenement ook niet op gecontroleerd en gehandhaafd.

Omdat elk evenement, hoe klein ook, impact heeft op de omgeving adviseren wij nogmaals om ook evenementen waarbij helemaal geen muziek ten gehore wordt gebracht en die ogenschijnlijk weinig impact hebben op de locatie toch in de evenementenkalender op te nemen. Een mogelijkheid daarbij is om deze toe te voegen binnen de categorie 0 (nul). Voordeel daarvan voor bewoners is dat daarmee zicht ontstaat op wat er in totaal jaarlijks op een bepaalde locatie aan evenementen te verwachten is. Daarnaast kunnen bewoners ook beter inschatten of geproduceerd geluid wel of niet is toegestaan.

- [Schouw en toezicht](#)

Helaas moet worden geconstateerd dat er op het punt van de voorschouw, naschouw, de controle tijdens het festival en het contact tijdens de op- en afbouw en gedurende een evenement veel regels en goede voornemens in bijlage 4 van het eerder genoemde protocol staan maar dat die in de meeste gevallen papieren afspraken blijken te zijn. In ieder geval zijn het zaken waar de wijkvereniging, op een enkele uitzondering na, niet bij betrokken wordt/is. Met name op het punt van de beschreven dagelijkse controle vanuit de gemeente bij op- en afbouw en tijdens het festival hebben wij ernstige twijfel of dit wel plaatsvindt. Dit mede gelet op de huidige abominabele staat waarin het plein momenteel verkeert hetgeen mede het gevolg is van het zich niet houden aan de afspraken door de organisator. Ook leidt de verbazing bij medewerkers van het evenementenbureau over de achtergelaten situatie bij ons tot de vraag of er überhaupt wel sprake is geweest van enig toezicht tijdens en controle na het evenement.

Een doorn in het oog op het punt van toezicht en handhaving is ook de toestand waarin evenementenlocaties worden achtergelaten door de organisator. Zwerfval, gebroken glas, onderdelen van attracties en gebruikte materialen die blijkbaar niet meer nodig zijn worden niet of tegen de afspraken in pas veel later opgeruimd. Of de troep wordt door ijverige buurtbewoners opgeruimd omdat ze het aanzien meer dan zat zijn. Hier wrekt zich het gebrek aan een vaste naschouw bij elk evenement,

hoe groot of klein ook. Wij adviseren dan ook om bij elk evenement een naschouw te doen met de organisator en deze daarbij de verplichting op te leggen om achtergebleven zaken onmiddellijk op te ruimen zodat er echt sprake is van een schone oplevering van de locatie.

- Schade

Hoewel de wijkvereniging niet verantwoordelijk is voor de afhandeling van toegebrachte schade aan terreinen e.d. leidt die schade en de achtergelaten rotzooi wel bijna altijd tot discussies waarbij de organisator standaard probeert de schuldvraag te ontlopen. Dat betekent dat de wijkvereniging bijna gedwongen wordt om continu bewijsmateriaal te verzamelen om duidelijk te maken dat schade en rotzooi toch echt het gevolg zijn van het laatst gehouden evenement, waarmee zij altijd in een positie terecht komt van 'klager' en beschuldigd wordt van zeuren. En dat terwijl het onze enige doelstelling is om de schoonheid van onze wijk te bewaren en te voorkomen dat bijvoorbeeld het Garenmarktplein eenzelfde lot beschoren is als het Van der Werfpark dat er ondanks de herhaalde investeringen nog steeds troosteloos bij ligt.

Gelet op het bovenstaande zou het prettig zijn wanneer de gemeente haar rol en taak als toezichthouder en handhaver serieus oppakt ten aanzien van beheer, toezicht en onderhoud van het plein.

De wijkbewoners willen daar maar wat graag een bijdrage aan leveren dus laten we daar eens serieus afspraken over maken!

## **Voorbereiding en evalueren van een evenement**

In de nota Evenementenbeleid Leiden 2020 staat met zoveel woorden dat over de op te stellen evenementenvergunning overleg gevoerd wordt met alle berokkenen, zoals organisatoren....., vertegenwoordigers van de betreffende wijkvereniging en andere specifiek belanghebbenden en dat daarnaast die partijen ook betrokken worden bij de jaarlijkse evaluatie van het betreffende evenement. Wederom goede voornemens waar helaas in de praktijk, op een enkele uitzondering na, weinig van terug te zien is.

Het college schrijft in haar eigen beleidsnota dat "Uit eerder evaluaties van het evenementenbeleid is gebleken dat er vanuit verschillende invalshoeken behoefte is aan samenwerking bij de regie en programmering van evenementen in de stad. Met betrokken partijen worden de mogelijkheden van samenwerking onderzocht, waarbij ook een duidelijke afbakening van rolverdeling en taken voor alle betrokken partijen. We beogen uiterlijk in 2021, met de betrokken partijen tot een gezamenlijk voorstel voor de samenwerkingsvorm te komen."

En verder onder het kopje informatievoorziening en dienstverlening op pagina 14:

"Duidelijke en tijdige informatievoorziening aan organisatoren en bewoners is belangrijk.

We gaan hiervoor de mogelijkheden onderzoeken van de opzet van een centraal informatieplatform evenementen".

Wij onderschrijven het belang van beide instrumenten waarbij we als wijkvereniging (of samenwerkingsverband van wijkverenigingen, al naar gelang het evenement of de situatie) graag ook betrokken zijn en niet alleen de in paragraaf 6.2 genoemde partijen zoals de lokale horeca, KHN-Leiden en de 3 OctoberVereeniging. We constateren dat er hier nog absoluut geen sprake is van een gelijk speelveld. Wijkverenigingen staan, als het gaat om betrokkenheid en informatieoverdracht, bijna altijd met 3-0 achter ten opzichte van andere partijen zoals organisatoren, horecaondernemers, Centrummanagement en de 3 OctoberVereeniging).

Wij adviseren daarom dringend om vaart te maken met het organiseren van een samenwerkingsvorm zoals voorgesteld op pagina 22 van de nota waarin de verschillende partijen, inclusief de wijkverenigingen, zijn vertegenwoordigd met als doel om voorafgaand aan de vaststelling van een evenement te bekijken of de programmering wel passend is bij de locatie én passend bij het profiel 'Stad van Ontdekkingen', pijler 'Internationale cultuur'.

## Communicatie met belanghebbenden

- [Tijdstip publicatie vergunningverlening](#)

De publicatie van aanvragen en verlening van vergunningen in de Stadskrant vindt weliswaar plaats maar op dit punt vragen wij nogmaals aandacht voor het tijdstip waarop met name de verlening van de vergunning wordt gepubliceerd. In de laatste jaren is het herhaaldelijk voorgekomen dat de publicatie in een zo laat stadium plaats vond (tot zelfs publicatie op de dag dat het evenement zou plaatsvinden) dat bezwaar maken binnen de gestelde termijn niet eens meer mogelijk was. In het licht van het toch al kwetsbare vertrouwen in de (lokale) overheid is dit natuurlijk volslagen ongepast. Naast het feit dat belanghebbenden voor een voldongen feit worden geplaatst wordt burgers hiermee een grondrecht onthouden.

- [Buurtbrief](#)

Buurtbrieven worden in de meeste gevallen wel verspreid maar de inhoud daarvan laat nog wel eens te wensen over. Wij adviseren derhalve om organisatoren te verplichten de informatie die in de buurtbrief wordt opgenomen minimaal twee weken voor het evenement te delen met de wijkvereniging zodat deze hierop kan reageren en eventuele bijstelling nog kan plaatsvinden voordat de buurtbrief wordt verspreid. Onduidelijk voor ons is overigens wat de afstandscriteria zijn van het verzorgingsgebied waarin de informatie wordt verspreid. Wij adviseren in ieder geval om deze informatie niet te beperkt te verspreiden. De ervaring leert dat de consequenties van een aanpassing voor een evenement vaak een bredere impact heeft (denk aan verkeersmaatregelen en verplaatsing of sluiting van afvalcontainers).

- [Informatie over te nemen maatregelen en plattegrond](#)

De wijkvereniging wil graag meedenken over de beste oplossingen voor het zo ongestoord mogelijk laten verlopen van evenementen. Dat kan zij alleen wanneer zij daartoe ook in de gelegenheid wordt gesteld. Dat betekent dat zij graag in een zo vroeg stadium op de hoogte wordt gesteld van een vergunningaanvraag.

De ervaring vanuit het verleden is dat door de wijkvereniging vaak alleen nog kan worden gereageerd op inmiddels vastgestelde plannen waarbij de mogelijkheid om daarin veranderingen aan te brengen veelal nihil is. Dat is frustrerend omdat de wijkvereniging in de regel goed op de hoogte is van wat er in een wijk speelt en wat er nodig is om een evenement voor de bewoners uit de omgeving met minder irritatie te laten verlopen. Wanneer die informatie vooraf kan worden gedeeld leidt dat alleen maar tot een beter plan.

Daarnaast wil de wijkvereniging graag ook in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte worden gesteld van het plan en de plattegrond van het feestterrein **en de omgeving daarvan** om zo goed te kunnen adviseren over de definitieve plannen en (tijdelijke) voorschriften inzake veiligheid, geluid, omgaan met het groen (gras en plantvakken), afvalverwerking, locatie tijdelijke fietsstallingen en tijdelijke toiletten en eventueel andere noodzakelijke tijdelijke voorzieningen om de veiligheid en leefbaarheid in de omgeving te waarborgen.

Tenslotte verzoeken wij om standaard een afschrift van de volledige vergunning te ontvangen zodat wij ook op basis van die vergunning vanuit onze rol kunnen toezien op de handhaving van de afspraken. Nu moet van elke vergunning een kopie worden opgevraagd maar het lijkt ons een kleine moeite om dat te wijzigen in het standaard toezenden van de complete vergunning inclusief definitieve plattegrond.

- [Evenementenkalender](#)

Jaarlijks ontvangt de wijkvereniging, voorafgaand aan het evenementenseizoen, van het Evenementenbureau een overzicht van de op dat moment aangemelde evenementen, inclusief begin- en eindtijd en geluidniveau. Het betreft hier een voorlopige kalender aangezien tussentijdse wijzigingen (aanvragen, schrappen, verplaatsen, etc.) van het evenement mogelijk is.

Graag ontvangt de wijkvereniging standaard een bericht van wijziging zodra de wijziging bij het evenementenbureau bekend is zodat niet elke Stadskrant moet worden nageplozen op wijzigingen van de evenementenkalender. Daarnaast ontvangen wij graag, zoals toegezegd in de evenementennota, maandelijks een actuele lijst waarop alle aangemelde evenementen staan, inclusief begin- en eindtijd en geluidniveau.

- **Overleg tussen wijkvereniging, gemeente en organisator**

Volgens de nota participeert de wijkvereniging in het overleg dat de gemeente heeft met de organisator/aanvrager van het evenement. Ook op dit punt is verbetering gewenst omdat dit nog lang niet altijd standaard plaatsvindt op een tijdstip en wijze die wenselijk is. Participeren betekent voor PAL ook hier echte betrokkenheid van de wijkvereniging en dat gaat dus verder dan een mededeling per telefoon of een mailtje van het evenementenbureau over de gemaakte afspraken met de organisator/aanvrager. Kort fysiek overleg dient de norm te zijn tenzij dit om goede reden niet haalbaar is. Juist vanwege onze bekendheid met de wijk en haar bewoners en ervaringen uit het verleden denken wij een goede gesprekspartner voor beide partijen te zijn. Zoals ook in de vorige paragraaf al is aangegeven dient de wijkvereniging derhalve in een vroeg stadium betrokken te worden voor overleg zodat bijstelling op basis van haar advies nog mogelijk is.

## **Reactie op document "Vragen tussenevaluatie evenementenbeleid"**

Van gemeentewege is het verzoek gekomen om een aantal specifieke vragen te beantwoorden en daarmee input aan te leveren voor de beoordeling van de effectiviteit van het evenementenbeleid sinds april 2022. De bovenstaande reactie is aan te merken als een uitgebreide versie van beantwoording van deze vragen. Onderstaand zullen wij de afzonderlijke vragen langs gaan en daar waar nog aanvullende opmerkingen te geven zijn deze plaatsen.

### **1. Algemene Evaluatie van Betrokkenheid:**

Betrokkenheid bij beleid en uitvoering is in de huidige situatie, zoals eerder beschreven, veelal beperkt en selectief. Standaard worden de in de nota Evenementenbeleid Leiden 2020 beschreven afspraken over informatievoorziening en tijdig betrekken van de wijkvereniging slecht nagekomen.

### **2. Effectiviteit van Informatieverspreiding:**

Ook de informatievoorziening laat nog heel wat te wensen over. Met name pagina 5 van onze reactie gaat daar over en daar worden ook suggesties voor verbeteringen op dit punt aangereikt.

### **3. Betrokkenheid bij Planvorming en Evaluatie:**

Op pagina 4 hebben wij het belang aangegeven van een vroegtijdige betrokkenheid van de wijkvereniging bij planvorming en evaluatie. Betrokkenheid dus in een vroeg stadium. Iets dat tot nu toe volledig ontbreekt en waarbij ook sprake is van een ongelijk speelveld. Wij herhalen daarom nogmaals ons advies om vaart te maken met het organiseren van een samenwerkingsvorm zoals voorgesteld op pagina 22 van de nota waarin de verschillende partijen, inclusief de wijkverenigingen, zijn vertegenwoordigd met als doel om voorafgaand aan de vaststelling van een evenement te bekijken of de programmering wel passend is bij de locatie én passend bij het profiel 'Stad van Ontdekkingen', pijler 'Internationale cultuur'.

Daarnaast hebben wij hiervoor (pagina 5: informatie over te nemen maatregelen en plattegrond) ook al aangegeven veel waarde te hechten aan de betrokkenheid in de fase van planvorming van een gepland evenement en de informatievoorziening rondom vergunningen. Daarnaast hechten wij veel waarde aan de betrokkenheid bij evaluaties en het serieus nemen van onze inbreng daarbij.

### **4. Geluidsniveau en Aantal Evenementen:**

Voor onze gehele wijk geldt dat het aantal evenementen en de daarbij geproduceerde decibellen zijn grens wel bereikt heeft. Meer kan de wijk niet aan, hoe leuk zo'n uitbreiding voor buitenstaanders misschien ook is. De ervaren overlast heeft een niveau bereikt waardoor verdere uitbreiding van evenementen binnen wijk niet realistisch meer is en derhalve dient er bij de keuze voor een evenementenlocatie gekeken te worden naar verdere spreiding over de gehele stad waarbij ook de buitenwijken hun aandeel zullen moeten leveren. Je kunt ons inziens niet alleen de bewoners van een klein deel van de binnenstad laten opdraaien voor de geneugten van een grote groep mensen van (ver) daarbuiten. Wij herhalen hierbij een eerder pleidooi voor bijstelling van de geluidsnormen (naar beneden) om de geluidsoverlast voor met name de bewoners van slecht te isoleren woningen enigszins te beperken. Woningen waarvan onze wijk er in verhouding heel veel telt.

Verder willen wij op deze plaats nogmaals het belang herhalen van goede controle, toezicht en handhaving van de afspraken uit de beleidsnota en de verstrekte vergunning. Dit blijkt in de praktijk een

ondergeschoven kindje en naar onze mening ook de reden dat afspraken door organisatoren van evenementen niet of slecht worden nageleefd. Ons inziens verdient het aanbeveling de bijlagen 4 en 5 van de nota als bijlage bij de vergunning te voegen en naleving ervan onderdeel van de vergunningsvoorwaarden te laten zijn.

Tenslotte pleiten wij er voor om het Garenmarktplein te ontdoen van evenementen in categorie 2A en evenementen die langer dan drie dagen duren. Dit om de locatie (ondergrond van het plein en de bewoners van de woningen die dicht op het plein staan) te ontlasten. In onze ogen kan deze locatie deze belasting niet aan. Het plein is uitermate geschikt voor evenementen zolang het geen evenementen zijn met een te grote impact (belasting/duur).

Het feit dat klaarblijkelijk de 3 October Vereniging aanspraak kan maken op een uitzonderingspositie in de stad ten aanzien van evenementen betekent voor ons niet dat het Garenmarktplein voor hun grootschalig muziekfeest opgeofferd moet worden. Het kan niet zo zijn dat een kwetsbaar plein als het Garenmarktplein als gevolg van 1 grootschalig muziekfeest de rest van het jaar moet herstellen dan wel onherstelbaar beschadigd raakt.

### **Suggestie en Verbeteringen:**

Verspreid door het gehele document treft de lezer suggesties aan voor verbetering. Onderstaand nogmaals heel kort de zaken waarop ons inziens dringend verbetering nodig is. Adviezen en voorstellen daarvoor treft u aan in onze volledige reactie.

- naleving van de afspraken uit het verleden en als toegezegd in de nota o.a. betreffende de bijlagen 4 en 5, onderhoud Garenmarkt en een rustweekend (pagina 2/3/7)
- betrokkenheid van de wijkvereniging bij programmering, planvorming en evaluatie (pagina 4)
- communicatie met belanghebbenden (pagina 5/6)
- schouw, toezicht, controle en handhaving (pagina 3/4)
- aanpassing locatieprofiel Garenmarkt (pagina 2/3)

### **Bestuur PAL**

Leiden, 1 februari 2024